

# 事業仕分け評価シート集計結果

11月11日(日) 市民評価委員: 27名

仕分け人: 6名(仕分け人の判定はあくまで参考)

|      |   |     |                          |
|------|---|-----|--------------------------|
| 事業番号 | 7 | 事業名 | ライスセンター・氷温貯蔵施設・加工施設管理委託料 |
|------|---|-----|--------------------------|

|    |           |
|----|-----------|
| 結果 | 市が実施(要改善) |
|----|-----------|

## 1. 判定項目

| 判定項目     | 廃止 | 民間等で実施 | 市が実施<br>(現行どおり) | 市が実施<br>(要改善) | 市が実施<br>(拡大・充実) |
|----------|----|--------|-----------------|---------------|-----------------|
|          | 1  | 7      | 2               | 14            | 3               |
| 参考(仕分け人) | 0  | 2      | 0               | 3             | 1               |

## 2. 評価チェック項目

| 評価チェック項目                    | 市民評価委員 | 比率    | 参考(仕分け人) |
|-----------------------------|--------|-------|----------|
| 1 14. 収入を増加させる取り組みが必要である    | 19     | 70.4% | 1        |
| 2 18. 将来ビジョンを明確にするべき        | 14     | 51.9% | 2        |
| 3 13. 情報発信(PR)を強化するべき       | 12     | 44.4% |          |
| 4 23. 事業内容を見直すべき            | 9      | 33.3% |          |
| 5 16. 実施方法を見直すべきである         | 8      | 29.6% | 2        |
| 6 12. 地域との協働化を推進するべき        | 7      | 25.9% |          |
| 7 20. 民間等への譲渡を検討するべき        | 6      | 22.2% | 1        |
| 8 9. 民間等でやった方が効果的・効率的である    | 5      | 18.5% | 2        |
| 9 2. 市が実施(関与)する必要はない        | 5      | 18.5% | 1        |
| 10 17. 事業の検証、効果の測定をもっとするべき  | 5      | 18.5% |          |
| 11 28. 事業内容をさらに充実するべき       | 5      | 18.5% |          |
| 12 4. 事業実施の効果が期待できない(効果が薄い) | 4      | 14.8% |          |
| 13 10. 受益者(利用者)負担を見直すべき     | 4      | 14.8% |          |
| 14 5. 時代に適合していない            | 3      | 11.1% | 1        |
| 15 7. 受益者(利用者)が限定されている      | 3      | 11.1% | 1        |
| 16 6. 事業の整理統合が必要である         | 3      | 11.1% |          |
| 17 15. コスト(経費)がかかりすぎている     | 2      | 7.4%  | 2        |
| 18 19. 事業の終期を設定するべき         | 2      | 7.4%  | 1        |
| 19 27. 事業の規模を拡大するべき         | 2      | 7.4%  | 1        |
| 20 26. 市民が必要としている事業である      | 2      | 7.4%  |          |
| 21 8. 民間と競合している             | 1      | 3.7%  | 1        |
| 22 3. 市民が必要としている内容ではない      | 1      | 3.7%  |          |
| 23 21. 民間等への委託を検討するべき       | 1      | 3.7%  |          |
| 24 24. 現行どおり継続していくべき        | 1      | 3.7%  |          |
| 25 25. 事業実施は適正に行われている       | 1      | 3.7%  |          |
| 27 11. ボランティア協力による実施を推進するべき |        | 0.0%  | 1        |
| 26 1. 事業の役割は終了している          |        | 0.0%  |          |
| 28 22. 事業規模を縮小するべき          |        | 0.0%  |          |

## 市民評価委員のコメント

- ・赤字を市が負担すると、当たり前になり、市の財政がますます苦しくなるのでは
- ・民間(地元)で、施設を運営することとし、市が関与する必要はないのでは
- ・高く売れる商品を開発し、事業を民間に譲渡すべき
- ・公社の収支が不明であるので、赤字を補てんすべきかどうか疑問
- ・今すぐ民間へは難しいと思うが、いつまでも市を頼らず頑張っていくべき
- ・基本的には受け皿をつくって、民営化すべき
- ・収益の状況がわかりにくい
- ・設備処分制限期間もまだあり、地域の基幹産業として充実した設備として有効活用を図り、住みよい地域になる様、市が指導していくことを望む
- ・阿波地域の振興のために、市が指導力を発揮してほしい
- ・赤字が出たら補てんします的なことは、最終手段だと思う
- ・仕分け人も指摘していた商品マーケティングを検討していくべき
- ・その分野に市費を投じるなら、さらに充実させても良いのでは
- ・阿波地区のブランドを作り、販売(販路)を充実させるべき
- ・赤字への助成は努力、改善等に対する気持ちが希薄になるのでは。販路助成に賛同
- ・公社の赤字は貸付として、将来的に黒字化を促し、黒字化と同時に返還義務を
- ・農家の現状は厳しいが、サポートしつつ、自立化を目指すべき
- ・阿波に仕分け人の方を講師に招かれては
- ・付加価値の高い商品開発を行い、販売、収益を上げる計画を立てるべき
- ・事業計画を見直し、3年あるいは5年後の黒字化を目指すことを望む
- ・良くなる要素があると思う。現状に満足せずに目標を高くもっていただきたい
- ・将来的には赤字に甘んじることなく、黒字化に努力するよう指導が必要では
- ・公社の事業をもっと充実したものに。販売に力を入れてほしい
- ・収入のある事業なので、採算計画をもち、採算意識をもった組織をつくってみては
- ・阿波もプロを入れて活動を活性化させてみては
- ・地域の生きがいづくり、活性化に大変有意義な事業であると思う
- ・地域の人を中心になることが本意ではあるが、ビジョン、計画には行政が関与すべき
- ・阿波地区を切り捨てるようなことはできない