

# 事業仕分け評価シート集計結果

11月10日(土) 市民評価委員:25名

仕分け人:6名(仕分け人の判定はあくまで参考)

|      |   |     |          |
|------|---|-----|----------|
| 事業番号 | 3 | 事業名 | 学校管理業務委託 |
|------|---|-----|----------|

|    |    |
|----|----|
| 結果 | 廃止 |
|----|----|

## 1. 判定項目

| 判定項目     | 廃止 | 民間等<br>で実施 | 市が実施<br>(現行どおり) | 市が実施<br>(要改善) | 市が実施<br>(拡大・充実) |
|----------|----|------------|-----------------|---------------|-----------------|
|          | 18 | 0          | 2               | 3             | 2               |
| 参考(仕分け人) | 4  | 0          | 1               | 1             | 0               |

## 2. 評価チェック項目

| 評価チェック項目                    | 市民評価委員 | 比率    | 参考(仕分け人) |
|-----------------------------|--------|-------|----------|
| 1 16. 実施方法を見直すべきである         | 6      | 24.0% | 3        |
| 2 26. 市民が必要としている事業である       | 6      | 24.0% |          |
| 3 12. 地域との協働化を推進するべき        | 5      | 20.0% |          |
| 4 24. 現行どおり継続していくべき         | 4      | 16.0% |          |
| 5 1. 事業の役割は終了している           | 3      | 12.0% | 2        |
| 6 25. 事業実施は適正に行われている        | 3      | 12.0% |          |
| 7 28. 事業内容をさらに充実するべき        | 3      | 12.0% |          |
| 8 7. 受益者(利用者)が限定されている       | 2      | 8.0%  | 1        |
| 9 21. 民間等への委託を検討するべき        | 2      | 8.0%  | 1        |
| 10 3. 市民が必要としている内容ではない      | 2      | 8.0%  |          |
| 11 6. 事業の整理統合が必要である         | 2      | 8.0%  |          |
| 12 9. 民間等でやった方が効果的・効率的である   | 2      | 8.0%  |          |
| 13 11. ボランティア協力による実施を推進するべき | 2      | 8.0%  |          |
| 14 19. 事業の終期を設定するべき         | 2      | 8.0%  |          |
| 15 10. 受益者(利用者)負担を見直すべき     | 1      | 4.0%  | 2        |
| 16 2. 市が実施(関与)する必要はない       | 1      | 4.0%  | 1        |
| 17 5. 時代に適合していない            | 1      | 4.0%  | 1        |
| 18 17. 事業の検証、効果の測定をもっとするべき  | 1      | 4.0%  |          |
| 19 18. 将来ビジョンを明確にするべき       | 1      | 4.0%  |          |
| 20 4. 事業実施の効果が期待できない(効果が薄い) |        | 0.0%  | 1        |
| 21 15. コスト(経費)がかかりすぎている     |        | 0.0%  | 1        |
| 22 8. 民間と競合している             |        | 0.0%  |          |
| 23 13. 情報発信(PR)を強化するべき      |        | 0.0%  |          |
| 24 14. 収入を増加させる取り組みが必要である   |        | 0.0%  |          |
| 25 20. 民間等への譲渡を検討するべき       |        | 0.0%  |          |
| 26 22. 事業規模を縮小するべき          |        | 0.0%  |          |
| 27 23. 事業内容を見直すべき           |        | 0.0%  |          |
| 28 27. 事業の規模を拡大するべき         |        | 0.0%  |          |

## 市民評価委員のコメント

- ・カギを失くされたことを想定すれば、初期投資のみでは終わらないのではないかと思う
- ・失くした団体の責任で経費負担が発生することは心配。社会教育の充実も大切です
- ・ここで評価すべき事業か疑問
- ・カギの紛失等で新しいカギを作成する時は、その団体が少し負担すべき
- ・管理指導員の存在は知らなかった。責任があることなので人により対応が違うのは問題
- ・学校施設使用条件はどのような経緯で制定されたのか。納得できない部分もある
- ・管理指導員は必要ないのでは。実状として機能していないと思う
- ・いつから実行できるか示していただきたい
- ・利用者の責任ですればよい
- ・利用者に任せる方式で進めていく中で、利用者の意見が随時反映されていけばよい
- ・現行でうまくいっている学校については、利用者と学校を含めて意見を聞いてみては
- ・合鍵の把握ができていない現状は危険なので担当課に考えに賛成
- ・利用団体の負担を応分にすることが必要と思われる
- ・カギの保持については登録制にし、報告等を義務付ける体制を整えるべき
- ・侵入や爆発物等の危機管理体制が疑われるが
- ・スペアのカギを作ったことがわかったら、ペナルティを与えるべき
- ・カギの管理はしっかりしていただきたい
- ・カギの現況確認を定期的に行うべき