

## 平成20年度事務事業再点検パブリックコメント実施結果について

1. 募集期間 平成21年6月1日～6月30日
2. 提出件数 62名 184件
3. 意見概要 下記のとおり

| 事業項目                                       | 事業実施方針（案）                                                                                                                                                                                                             | 意見・要望等の概要                                                             | 件数 | 津山市の考え方                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 食肉処理センター管理運営費<br><br>〈意見〉<br>50名<br>延べ155件 | (1)実施方針<br>・施設のあり方を検証する外部委員による検討委員会を設置し、検証結果を基に平成22年度末までに方針を決定する。<br><br>(2)説明<br>・施設の設置経緯や利用状況、地域経済への影響等から、施設の廃止については慎重な検討を要する。<br>・産業振興や地域経済への貢献度など、投資効果を検証し、さらに運営形態の精査等を実施した上で、市施設としての廃止も含めて行政の役割の見直しを行ない、方針を決定する。 | 廃止に反対。                                                                | 49 | <p>平成20年度津山市事務事業再点検において、市費1億円以上の事業のうち18事業が選定され、外部評価委員会へ諮られました。食肉処理センター管理運営費については、そのうちの1事業であり、上記の評価結果を受けたものです。</p> <p>施設の設置経緯や利用状況、地域経済への影響等から施設の廃止については慎重な検討を要します。今後、外部検討委員会を設置し、産業振興や地域経済への貢献度など市費を投入して施設運営を行う効果を検証し、さらに運営形態の精査等を実施します。その検証結果を参考に平成22年度末までに市の施設としての方針を決定します。現時点で「廃止」が決定したわけではありません。</p> |
|                                            |                                                                                                                                                                                                                       | 稼動利用率、市費負担の面からだけで「廃止」決定されるのはおかしい。                                     | 4  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|                                            |                                                                                                                                                                                                                       | なぜ、食肉処理センターだけが取り上げられ、急な発表をし、即結論を出さなければならないのか。                         | 1  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|                                            |                                                                                                                                                                                                                       | 「津山の肉は安くておいしい」という社会的評価を得ており、安全・安心かつ新鮮で安価な食肉の提供に悪影響を及ぼし、市民にとって不利益が生じる。 | 31 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|                                            |                                                                                                                                                                                                                       | 県北の酪農・畜産を支える必要不可欠な施設である。廃業が増える恐れがある。                                  | 11 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|                                            |                                                                                                                                                                                                                       | 各地のと畜場と比べ「と畜技術」「ホルモン洗浄」など優れている。                                       | 4  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|                                            |                                                                                                                                                                                                                       | 立派な施設を廃止するのはもったいない。老朽化してから考えるべき。                                      | 3  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|                                            |                                                                                                                                                                                                                       | 維持・運営に多大な経費がかかる施設であるため、改善可能な点は改善していくべき。                               | 3  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

平成20年度事務事業再点検パブリックコメント実施結果について

| 事業項目 | 事業実施方針（案） | 意見・要望等の概要                                                                 | 件数 | 津山市の考え方                                                                                                                         |
|------|-----------|---------------------------------------------------------------------------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |           | ○157対策として大改修された解体ラインは食肉の衛生面・安全性に多大なものがあり、一般消費者の施設見学会でも安全・安心な施設として好評を得ている。 | 2  |                                                                                                                                 |
|      |           | センターへの公金支援は「安全・安心・良質で廉価な津山のお肉」の提供という形で市民である消費者の皆様に還元されている公共性の高い支援である。     | 2  |                                                                                                                                 |
|      |           | 津山独特の食肉文化があり、ホルモンうどん、干し肉の普及に多大な影響を及ぼす。                                    | 17 |                                                                                                                                 |
|      |           | 作州牛のブランド化推進へ逆行する。                                                         | 5  | 関係者の皆様のご努力により、全国的に好評を得ています。食肉文化への影響や作州牛のブランド化などについて、施設の果たす役割を検証していきます。                                                          |
|      |           | 食肉センター関係に携わっている事業所、従事者は数多い。生活に影響する。                                       | 16 | 外部検討委員会の中で、生産、流通、販売等について地域経済への影響や他施策との関連性等を検証します。                                                                               |
|      |           | 地産地消を推進する意味からも必要な施設である。地域経済への影響が大きい。さらに食育につながる。                           | 6  |                                                                                                                                 |
|      |           | 2010年以降の財源投入額は起債償還完了のため、1億円を切ると聞いています。                                    | 1  | 平成11年に○157対策で実施した大規模改修時の起債償還が本年度をもって完了します。従って平成22年度から市費負担が約1億円減額となり、一般会計からの繰出が1億円を割る見込みとなっています。しかし、施設の老朽化に伴い、今後、修繕費等の増額が予測されます。 |

平成20年度事務事業再点検パブリックコメント実施結果について

| 事業項目                                                | 事業実施方針（案）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 意見・要望等の概要                                                                   | 件数 | 津山市の考え方                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>グリーンヒルズ津山管理運営費</p> <p>〈意見〉<br/>12名<br/>延べ29件</p> | <p>(1)実施方針<br/>・「公園部分は市が引き継ぐが、グラスハウスは市単独での維持管理は困難」という基本方針で岡山県と協議していく。</p> <p>(2)説明<br/>・岡山県財政危機宣言に伴う県有施設の見直し方針により、県施設としては平成21年度末を持って廃止する最終方針が決定されたが、次の方針で県と協議していく。<br/>①公園部分については、市街地近郊の貴重な憩いの空間を市民に提供する必要があることから取得する。<br/>②グラスハウスについては維持管理費等の負担が大きく、将来的に市財政を圧迫する懸念があるため、閉鎖も止むを得ない状況であるが、維持管理コストの縮減策等の研究により存続の可能性についても検証し、結論を出すものとする。</p> | グラスハウスの閉鎖には反対する。                                                            | 1  | <p>グリーンヒルズ津山は、県北の地域振興のため県と市が役割分担により共同建設した施設です。</p> <p>県の建設計画の推計では、利用料設定と入場者見込みの達成により施設運営の収支均衡が図られるとしていましたが、入場者目標を達成しても赤字が生じる状況が続いており、市は開業以来、毎年1億円以上の赤字を市税で補填しながら運営してきたものです。</p> <p>平成20年に県は突然、「廃止」方針を発表し、市への譲渡等を提案してきました。これは、建設の経緯経過や県の役割を無視したもので、県の財政的な負担を市に押し付けたものです。市がグラスハウスを譲り受けて単独で運営することは難しい状況ではありますが、存続の可能性についても十分検証し、総合的な判断で結論を出すものとしています。</p> |
|                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | グラスハウス建設当時は、県北にも良い施設が出来たと評判が良かったのに、閉鎖とはとんでもない事だ。                            | 1  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 当初ある程度の赤字は市も予想していて、社会福祉的な配慮で運営をスタートしたのではないか。                                | 1  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | グラスハウスについて、維持管理費は大変だと思う。色々考えて無駄を省き、なんとか維持して欲しい。                             | 1  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | グラスハウスの維持管理コストの縮減策云々とあるが、支出を減らせともとれますが、そうだとしたら考慮が足りない。                      | 1  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | グラスハウスについて、お金がないから廃止するというのはあまりにも住民無視していないか。これこれ努力したがどうしようもないというのであれば納得もできる。 | 1  | <p>グラスハウスを取り巻く環境は大変厳しい状況です。</p> <p>市は、維持管理費の削減等や利用者の増加を図る経営努力を続けてきましたが、経済情勢が低迷する状況で利用者が年々減少し、収支の赤字補填のため、市税の投入を続けています。</p> <p>市の財政状況は、財源確保が極めて困難であり逼迫しています。将来のまちづくりや市民生活に支障が出ないよう、今後、市が取り組む事業については取捨選択を迫られています。</p>                                                                                                                                     |

平成20年度事務事業再点検パブリックコメント実施結果について

| 事業項目 | 事業実施方針（案） | 意見・要望等の概要                                                                                              | 件数 | 津山市の考え方                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |           | これだけ全国でも有数の立派な環境と施設があって、なぜ閉鎖しなければいけないのか。何年か前に時たま折り込み広告をしたくらいではないか。                                     | 1  | <p>グラスハウスは、津山市にとって貴重な公共施設の一つです。</p> <p>利用者の増加を図る対策については、市広報誌や新聞の市報欄などへの掲載や、テレビやラジオ放送による情報提供を行ってきました。また、新聞への折り込み広告やホームページを使って、市外や県外への宣伝活動も行っているところです。</p> <p>また、市関係者等への会員登録の呼びかけなど、定期的に利用者増を図る取り組みを行っていますが、利用者の増加につながっていない状況です。</p> <p>フィットネスマシンの増設については、施設の構造上難しい状況です。収入が少なくなったのは全体の利用者が少ないことが影響していると考えています。</p> <p>グラスハウスの運営については収支の改善を図るため、施設の改善や縮小、利用料の改定について検討していますが、抜本的な収支均衡は困難な状況であり、総合的な判断をしていきたいと考えています。</p> |
|      |           | グラスハウスについて、市として色々な面から入場者を増やす努力をしていないではないか。どれだけ努力したか言ってほしい。                                             | 1  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|      |           | グラスハウスを閉鎖する前に、市関係者の人が会員になったり、入場者を一人でも紹介されたらどうか。                                                        | 1  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|      |           | グラスハウスが赤字にならぬように運営してほしかった。赤字の原因は沢山あるがその一つとして、フィットネスのマシンの足りない状態が続いたことがあり、（会員が減少するなどにより）収入が少なくなったのではないか。 | 1  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|      |           | グラスハウスについて、施設を縮小してでも、又プールの使用料を高くしてでも継続すべきだ。                                                            | 1  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

平成20年度事務事業再点検パブリックコメント実施結果について

| 事業項目 | 事業実施方針（案） | 意見・要望等の概要                                                                                                                    | 件数 | 津山市の考え方                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |           | <p>グラスハウスについて、市営プール、社会保険センターと次々無くなり、又公的健康増進施設を失うことになる。健康が叫ばれる中、時代の流れに逆行すると思う。</p>                                            | 1  | <p>グラスハウスは多目的に利用される施設で、市民の健康維持増進にも貢献する施設であると理解しています。</p> <p>また、高齢社会の進行に伴って、市民の医療費や健康対策事業へ支出する市負担額も増加していきます。</p> <p>しかし、グラスハウスのみで市民の健康を支えているとは言えないと思います。</p> <p>市は、市民の健康保持・増進のため、多様な施策を充実していく必要があります。</p> <p>憩いの場などの利用目的についても同様に考えられ、市は将来の都市づくりと財政的負担を踏まえ、施策を慎重に判断する必要があります。</p> <p>また、市営プールは、老朽が著しく廃止したものです。市内には公営のプールとして、久米レインボープール、勝北総合スポーツ公園プール、加茂B&amp;Gプールがあり、また、市立の小中学校プールや民間のプール施設も複数あるため、これらの活用も視野に入れながら、グラスハウスについて総合的な判断をしていきたいと考えています。</p> |
|      |           | <p>グラスハウスについて、高齢化が今以上に進む時代が到来するが、健康保険を使う人が今以上に増えると思う。健康であれば市の財政上もたすかるのではないか。グラスハウスは、リハビリや医療費を使わない健康な身体づくりのため是非残して欲しい。</p>    | 2  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|      |           | <p>グラスハウスについて、障害者や高齢者の事はどう考えているのか。度々足を運んでみんなの意見を聞いて欲しい。子供、高齢者、障害者を悲しませないで欲しい。</p>                                            | 2  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|      |           | <p>グラスハウスは高齢者の憩いの場所、健康維持の場所である。閉鎖となれば、足腰も弱り、家に閉じこもりがちになり、認知症になる確率くなる。</p> <p>足腰の弱い方には水中ウォークがとても良い。是非続けて欲しい。</p>              | 2  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|      |           | <p>グラスハウスは、毎日の生活のなかでなくてはならないものとなっている。市民のコミュニティーの場、健康増進の施設を失い、障害者や高齢者などの弱者を切り捨てるものだ。</p> <p>子供と親のかかわりの場、ふれあいの場としての意義は大きい。</p> | 2  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|      |           | <p>グラスハウスについて、プール、フィットネスで体力づくりに励んでいる。自分の生活のペースにあった利用ができる施設を無くさないで欲しい。</p>                                                    | 1  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|      |           | <p>グラスハウスについて、市営プールも無くなり、旧市内には公営で、大勢の市民が一年中低料金で利用できる施設がない。</p>                                                               | 2  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

平成20年度事務事業再点検パブリックコメント実施結果について

| 事業項目 | 事業実施方針（案） | 意見・要望等の概要                                                                                                    | 件数 | 津山市の考え方                                                                                                                                                       |
|------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |           | <p>ガラスハウスについて、利用されていない人に、この施設のすばらしさを確かめてもらいたい。誰にでも誇れる津山市の財産であり、存続を望む。</p>                                    | 1  | <p>津山市の振興と市外観光客の誘引のためガラスハウスが必要との意見ですが、市内には他に多くの観光施設・集客施設があり、一体となって地域の振興と街の魅力アップを図っています。</p> <p>ガラスハウスを津山市のシンボル施設ということで単独維持管理するには限界があるため、総合的な判断が必要と考えています。</p> |
|      |           | <p>ガラスハウスについて、津山には外から大勢の人を集めるものがない。プールを残して他県から大勢の人を集めることを考える必要がある。</p> <p>この過疎地に何の自慢があるのか。県外から沢山の人が来ている。</p> | 2  |                                                                                                                                                               |
|      |           | <p>公園については、市が取得することは良い事だ。多くの利用があり、このような場所が津山にはない。</p>                                                        | 2  | <p>公園部分は、市街地近郊の貴重な憩いの空間として、取得する方針です。</p> <p>緑豊かな自然的景観を、将来の市民の貴重な財産として引継いで行きたいと考えています。</p> <p>観光面での経済的な効果については、把握が難しいと考えています。</p>                              |
|      |           | <p>公園部は、「市が引き継ぐ」方針で概ね良好であるが、市外特に県外からの観光客が多くなっていることも考慮すべきで、経済的な効果も大きいと思う。</p>                                 | 1  |                                                                                                                                                               |

多くの皆様の貴重なご意見、ありがとうございました。今後、津山市の政策決定や事業活動の参考にさせていただきます。